BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-3202-9/21
Mostar: 09.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača Konzorcij: Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i IPSA institut doo Sarajevo, zastupan po advokatu Edinu Tabučija iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku ugovornog organa Grad Cazin-Služba za finansije, računovodstvo i trezor broj 02-05-2456-5/17 od 15.09.2021.godine u postupku javne nabavke *„Studije o zaštiti od štetnog djelovanja voda na području Ćoralića, Pjanića i Tržačkih Raštela"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na ~~sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 09.12.2021. godine donio je~~

**R J E Š E N J E**

1. ***Usvaja se se žalba*** ponuđača *Konzorcija: Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i IPSA institut doo Sarajevo,* zastupan po advokatu Edinu Tabučija iz Sarajeva,izjavljenoj na Odluku ugovornog organa Grad Cazin - Služba za finansije, računovodstvo i trezor broj 02-05-2456-5/17 od 15.09.2021.godine, u postupku javne nabavke *„Studije o zaštiti od štetnog djelovanja voda na području Ćoralića, Pjanića i Tržačkih Raštela"*, i ***poništava se:***

   - ***Odluka broj 02-05-2456-5/17 od 15.09.2021.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80KM, dok se u preostalom djelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan, koje će ugovorni organ platiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

***O b r a z l o ž e n j e***

Ugovorni organ Grad Cazin - Služba za finansije, računovodstvo i trezor (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom broj 02-05-2456-5/17 od 15.09.2021.godine u postupku javne nabavke *„Studije o zaštiti od štetnog djelovanja voda na području Ćoralića, Pjanića i Tržačkih*

*Raštela"* izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač Konzorcij: Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i IPSA institut doo Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 17.11. 2021 godine. Navedena žalba je kompletirana dostavljanjem uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 01.11.2021 godine.

***Žalitelj navodi da je Ožalbenom odlukom***, ugovorni organ postupajući po uputama Ureda za razmatranje žalbi, a nakon što je naša žalba na prvobitnu odluku Ugovornog ~~organa broj~~ 02-05- 2456-5/17 od 20.04.2021.godine usvojena, te Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izradu Studije o zaštiti od štetnog djelovanja voda na području Ćoralića, Pjanića i Tržačkih Raštela, poništena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, donio novu odluku broj 02-05-2456-5/17 od 15.09.2021.godine kojom je ocijenio najpovoljnijom ponudu grupe ponuđača koju čine Sendo d.o.o Sarajevo, Geobiro d.o.o. Konjic i Institut za zaštitu, ekologiju i obrazovanje Tuzla, sa cijenom od 41.500 KM bez PDV-a i rokom izvršenja od 45 dana.

Datum odluke implicira da je ugovorni organ donio istu i „dodijelio" ugovor odabranom ponuđaču i prije pribavljanja mišljenja Jedinice za upravljanje projektom izgradnje Poslovne zone "Raikovac" (datum odluke 15.09.2021godine a pribavljenog mišljenje 25.10.2021.), osim ukoliko nije u pitanju štamparska greška.

U žalbi na prvobitnu odluku istakli smo da je Ugovorni organ u postupku evaluacije ponuda, ponudu grupe ponuđača koju čine Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo i Energoinvest d.d. Sarajevo (u daljem tekstu drugorangirani ponuđač), ocijenio ispravnom, iako ista nije odgovorila zahtjevima tendera, odnosno nije ispunjavala uvjete profesionalne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na dokazivanje referenci odgovarajućim potvrdama o izvršenim uslugama.

Suština naših navoda u žalbi vezano za ocjenu validnost potvrde o uspješnoj realizaciji izrade geodetskog elaborata snimanja terena, u obuhvatu ne manjem od obuhvata traženog u projektnom zadatku koja je dostavljena od strane grupe ponuđača koju čine Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo i Energoinvest d.d. Sarajevo je:

(1) ista se odnosi na izradu Elaborata - Katastar objekata vodosnabdijevanja općine Maglaj, sa prijedlogom sistema organizacije, nadzora i reagovanja u kriznim situacijama, i ne odgovara uvjetima tendera iz t. 3.2.1,

(2) ista se odnosi se na ugovor koji je realiziran u periodu koji je duži od 36 mjeseci, računajući od datuma dostavljanja ponuda što znači da ne ispunjava uvjet tendera definisan u t. 3.2. koji glasi: *"Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove: a) Da u posljednjih 36 mjeseci ima uspješno iskustvo u realizaciji i pružanju predmetnih usluga u ukupnom zbiru svih ugovora od najma+nje 70.000,00 KM (bez PDV-a), računajući od datuma dostavljanja ponude "*

Ugovorni organ je u svom izjašnjenju po našoj žalbi vrlo kratko konstatovao da je *"dostavljena kopija ovjerene potvrde u kojoj je pod tačkom 7. Opis izvršenih usluga detaljno navedeno na šta se potvrda odnosi "*, **ne obazirući se na drugi dio žalbenog navoda u kome**

**smo ukazali da je važnost priložene potvrde istekla, što je uvjet za eliminaciju dovoljan sam za sebe.**

Naime, pomenuta potvrda se odnosi na ugovor koji je realiziran u periodu dužem od 36 mjeseci računajući od datuma dostavljanja ponuda (ugovor je realiziran u periodu juni - decembar 2017godine, što znači da je važnost priložene potvrde istekla u decembru 2020-te godine, a rok za predaju ponuda je bio 22.03.2021.godine.

Očitujući se na naše žalbene navode i prihvatajući iste u cjelosti Ured za razmatranje žalbi je (1) konstatovao da je ugovorni organ propustio da da jasno obrazloženje u smislu validnosti predmetne potvrde, odnosno obrazloženje u smislu ispunjenosti postavljenog uslova na način da li usluge koje su navedene u istoj odgovoraju zahtjevanom iskustvu, (2) naložio ugovornom organu da u ponovnom postupku raspravi sva sporna pitanja, provede dokazive radnje te na bazi jasnih činjenica donese odluku zasnovanu na zakonu iz kojih razloga je poništio odluku i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak i odluku.

Nakon toga Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio novu Odluku broj 02-05-2456-5/17 od 15.09.2021.godine kojom je ponovo ocijenio najpovoljnijom ponudu grupe ponuđača koju čine Sendo d.o.o Sarajevo, Geobiro d.o.o. Konjic i Institut za zaštitu, ekolologiju i obrazovanje Tuzla, sa cijenom od 41.500 KM bez PDV-a i rokom izvršenja od 45 dana.

Istovremeno, ugovorni organ je u ponovnom postupku sve ostale ponude, uključujući i našu, ocijenio neprihvatjivim, tako da od odabranog ponuđača ***"nije morao" tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene u smislu čl. 66 Zakona o javnim nabavkama BiH.***

Dakle, ugovorni organ je postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi proveo ponovni postupak evaluacije ponuda na način da je najprije utvrdio da naprijed pomenuta potvrda koju je priložio konzorcij Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo i Energoinvest d.d. Sarajevo ***ipak ne zadovoljava uvjete tendera.*** Pored toga ponovno je cijenio i potvrde našeg konzorcija i na jednom utvrdio da ni naša potvrda koja se odnosi na ugovor o izradi geodetskog elaborata ne zadovoljava uvjete tendera.

Na ovaj način ugovorni organ je, latentno kršeći sva pravila provođenja postupka javne nabavke, favorizirao odabranog ponuđača prilagođavajući svoje stavove, mišljenja i ocjenu njihove ponude kao jedino prihvatljivom.

Ne može se drugačije objasniti nastojanje ugovornog organa da po svaku cijenu u postupku koji je započeo 2017-e godine predmetni posao dodijeli odabranom ponuđaču.

U prilog ovoj tvrdnji ističemo da je ugovorni organ postavio uvjete tendera u opštem dijelu tenderske dokumentacije, referirajući se dijelom i na Projektni zadatak kao poveznice između uvjeta tendera i referentnosti potencijalnih ponuđača, te dodatnim pojašnjenjima uvjeta tendera, odnosno odgovorima na postavljena pitanja.

***Utenderskoj dokumentaciji uvjet tendera iz t. 32. st. 8 glasi...***

*" Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:*

*a) Da u posljednjih 36 mjeseci ima uspješno iskustvo u realizaciji i pružanju predmetnih usluga u ukupnom zbiru svih ugovora od najmanje 70.000,00 KM (bez PDV-a), računajući od datuma dostavljanja ponude;*

Dakle, predmet nabavke je izrada Studije o zaštiti od štetnog djelovanja voda na području Coralića, Pjanića i Tržačkih Raštela. Pravilnom procjenom svih priloženih potvrda na nesumnjiv način se može utvrditi da jedino potvrda koju je priložio naš konzorcij odgovara ovako postavljenom tenderskom uvjetu. Radi se dakle o procjeni relevantnog iskustva u geodetskom snimanju i izradi geodetskih elaborata iz oblasti riječne hidrotehnike. Iz potvrde odabranog ponuđača čak se ne može zaključiti ni o kakvom snimanju se radi i koji elaborati su rađeni i jasno je da ne može biti prihvatljiva jer se po svom sadržaju ne odnosni na oblast iz predmeta nabavke - riječna hidrotehnika.

Pored toga, neprihvatljivo je da Ugovoni organ u postupku po našoj žalbi traži pojašnjenje uvjeta koje je sam defmisao i to od Jedinice za upravljanje projektom izgradnje Poslovne zone "Ratkovac". Postavlja se pitanje kompetentnosti iste i relevantsnosti njihovog mišljenja odnosno pojašnjenja Pojektnog zadatka nakon što je postupak evaluacije ponuda završen, a naročito iz razloga što Ugovorni organi dolazi do zaključaka koji su potpuno suprotni onim što je postavio kao uvjet (a) objavljenog tendera, onim što stoji u (b) Projektnom zadataku i (c) pojašnjenjima tenderske dokumentacije, što je svojevrstan apsurd i ukazuje na površan pristup u pripremi tenderske dokumentacije i u konačnom neodgovoran i komotan pristup implementaciji vrlo važnih projekata za Grad Cazin.

Ovaj podatak je sam za sebe dovoljan da se ožalbena odluka poništi.

Ugovorni organ dakle prihvata pojašnjenje Jedinice za upravljanje projektom izgradnje Poslovne zone "Ratkovac" iako je u ponudbenom postupku, na upit jednog od ponuđača koji je tražio pojašnjenje Projektnog zadatka, odgovorio na sljedeći način:

Izrada Studije zaštite od štetnog djelovanja voda na području Ćoralića, Pjanića i Trž.Raštela - Pitanja i odgovori

Pitanje: Pitanje

xxxxxxxxxx

27.05.2020, 9:22:00 am

Poštovani, uvidom u projektni zadatak uočeno je sljedeće:

1. Naziv projektnog zadatka je Studija zaštite od štetnog djelovanja voda na podrtučju Ćoralića, Pjanića i Tržačkih Raštela, dok se u projektnom zadatku traži izrada studije, elaborata geodetskog snimanja, elaborata eksproprijacije, idejni i glavni projekat. Molimo Vas za pojašnjenje.

2. Nisu jasno definisane dužine regulacije koje su potrebne da se projektuju za predmetne vodotoke. Molimo da se ako je moguće definišu dužine regulacija.

S poštovanjem!

OPĆINA CAZIN 01.06.2020, 9:51:11 am

Poštovani,

Odgovori na Vaša pitanja su slijedeća

1 .Naziv projektnog zadatka je jezična forma. a proizvodi koji se traže projektnim zadatkom su izrada studije, elaborata geodetskog snimanja, elaborata eksproprijacije, idejni i glavni projekti.

2. Tačne dužine regulacija se određuju traženom dokumentacijom, okvirno se radi o dužini od 2-3 kilometra.

S poštovanjem...

Vrlo je jasno da ugovorni organ zasniva svoju odluku na pribavljenom mišljenju i time "poništava i zanemaruje" sve što je naveo u (1) tenderskoj dokumentaciji, u (2) odgovorima na postavljena pitanja, u (3) Projektnom zadatku i u (4) izjašnjenju po našoj žalbi, i uzima jedino relevantne kriterije za ocjenu ponuda koji su definisani pribavljenim mišljenjem u kome stoji da se radi o dužinama vodotoka od cca 17,5 km, a da površina obuhvata za koju je potrebno izraditi geodetski elaborat iznosi minimalno cca 3.735.000,00 m2.

Postavlja se pitanje zašto ugovorni organ nije prilikom objave tendera definisao i precizirao uvjete tendera i samim tim omogućio svim potencijalnim ponuđačima da pripreme ponude u skladu sa tako postavljenim zahtjevima i kako je moguće da svoju odluku po žalbi zasniva na mišljenju koji sadrži podatke koji mu nisu bili poznati u momentu raspisivanja tendera.

Dakle, neprihvatljivo je da ugovorni organ za Projektni zadatak koji nije adekvatno pripremio traži da mu neko drugo pojasni isti, a prethodno je odgovorima na postavljena pitanja u roku za pripremu ponude dezavuisao potencijalne ponuđače, no ne i odabranog ponuđača koji "slučajno " ispunjava uvjete ugovornog organa u svim njegovim varijantama.

Nastavno na ovo "otkriće" ugovorni organ cijeni da je jedino ispravna i prihvatljiva potvrda koju je priložio odabrani ponuđač i ostaje pri svojoj prvobitnoj odluci, što se svakako može okarakteristati kao očigledno pogodovanje istom, a naročito iz razloga što se potvrda koju je priložio odabrani ponuđač odnosi okvirno na obuhvat snimanja, bez naznake da se radi o geodetskim snimanjima vodotoka što nije u skladu sa predmetom nabavke, odnosno nema nikakve veze sa elaboratom, projektima i studijama koje se odnose na riječnu hidrotehniku.

Dokaz: Uvid u potvrdu koju je izdao Naručilac Eastern Mining d.o.o.

Sarajevo - str. 79 ponude odabranog ponuđača

Dakle, po svim postavljenim kriterijima jedino naša ponuda ispunjava sve uvjete tendera, jer je potvrda našeg konzorcija koja se odnosi na geodetska snimanja i izradu geodetskog elaborata u svemu u skladu sa dodatnim pojašnjenjem i odnosi se na predmet nabavke, odnosno geodetsko snimanje i izradu geodetskog elaborata koji se odnosi na objekte riječne hidrotehnike.

To u konačnici znači da je ugovorni organ trebao nama dodijeliti predmetni ugovor.

Sa druge strane imamo i elemente i povod za procjeni URZ za pokretanje postupka, odnosno podnošenje prijave za ogovornost ugovornog organa u smislu čl. 116. st. 1 i st. 2 al. o) Zakona o javnim nabavkama BiH koji glasi ...ako predmet ugovora, natječajne uvjete, tehničke specifikacije ili druge elemente javnog poziva prilagodi konkretnomponuditelju ...)

Ističemo i to da zbog ovakvog ponašanja ugovornog organa i propusta u radu, nastaju nepotrebni troškovi za potencijalne ponuđače i nanosi im se šteta koju je ugovorni organ dužan nakaditi u odvojenom postupku utvrđivanja iste, a u skladu odredaba Odjeljka C Naknada troškova postupka Zakona o javnim nabavkama BiH.

Sa naprijed iznijetog predlažemo ugovornom organu da zbog pogrešne ocjene dokaza i time pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, te povrede pravila postupka, koje su rezultirale donošenjem Odluke kojom je pogrešno primjenjeno materijalno pravo, uvaži razloge iznijete u ovoj žalbi i predmetni ugovor dodijeli konzorciju koji čine Zavod za vodoprivredu (Ld. Sarajevo i Insttiut IPS A d.o.o. Sarajevo ili poništi predmetni postupak javne nabavke.

Također, zahtjevamo od Ureda za razmatranje žalbi da donese Odluku o povratu naknade na ime uplaćene takse na žalbu koju ćemo uplatiti, ukoliko predmet bude proslijeđen URŽ, te obaveže ugovorni organ na naknadu advokatskih troškova u iznosu od: 1.099,80 KM sa uključenim PDV-m na ime sastava ove žalbe.

***Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:***

Žalitelj, Konzorcij: Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i I PSA institut doo Sarajevo, zastupan po advokatu Tabučija Edinu, izjavljuje žalbu zbog bitnih povreda odredbi postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog propisa.

U vezi datuma navedenog u Odluci o odabiru najpovoljnije ponude (15.09.2021.godine) Ugovorni organ ističe da se radi o o štamparskoj greški i da ista donesena dana 26.10.2021.godine jer nije mogla sačiniti prije dostavljanja pojašnjenja projektnog zadatka i pregleda i ocjene od strane Komisije za javne nabavke.

Ured za razmatranje žalbi BiH je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1308-9/21 od 08.07.2021.godine utvrdio da je žalba osnova te je naložio Ugovornom organu da u ponovnom postupku javne nabavke raspravi sporno pitanje koje se odnosi na tačku 3.2.1. tenderske dokumentacije i to - potvrdu o uspješnoj realizaciji izrade geodetskog elaborata snimanja terena, u obuhvatu ne manjem od obuhvata traženog u projektnom zadatku. U konkretnom slučaju radi se o potvrdi izdanoj od strane Općine Maglaj u projektu Izrade Elaborata-Katastar objekata vodosnadbijevanja općine Maglaj sa prijedlogom sistema organizacije, nadzora i reagovanja u kriznim situacijama od 21.12.2017.godine, iz ponude drugorangiranom ponuđača Konzorcij: Institut za hidrotehniku dd Sarajevo i Energoinvest dd Sarajevo.

U vezi sa predmetnom potvrdom o uspješnoj realizaciji izrade geodetskog elaborata snimanja terena, u obuhvatu ne manjem od obuhvata traženog u projektnom zadatku Služba za finansije, računovodstvo i trezor je tražila pojašnjenje projektnog zadatka od Jedinice za upravljanje projektom izgradnje Poslovne zone "Ratkovac" a sve radi daljeg postupanja u ovom postupku i detaljne analize i pregleda ponuda u vezi sa predmetnom potvrdom.

Dakle, ***ponuda ponuđača Konzorcij: Institut za hidrotehniku dd Sarajevo i Energoinvest dd Sarajevo je neprihvatljiva za Ugovorni organ.***

Ugovorni organ je svojim aktom broj: 02-05-2456-5/17 od 15.07.2021.godine tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene od ponuđača Konzorcij: "Sendo" doo Sarajevo, "Geobiro" doo Konjic i "Institut za zaštitu, ekologiju i obrazovanje" doo Tuzla a sve u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH.

***Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:***

- Ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode,
- Izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pododne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova,
- Originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio,
- Usklađenost sa važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rad ana mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad,
- Mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

U vezi sa naprijed navedenim, dostavljeno je Obrazloženje ponuđene cijene i to dana 26.07.2021.godine gdje voditelj Konzorcija ističe da su s obzirom na situaciju na tržištu, opadanje cijena, ekonomsku krizu i slično, odlučili da ponude prihvatljivu cijenu koja zadovoljava tržište. Također, isti ističu da ponuđena cijena neće utjecati na kvalitet izrade predmetnih usluga.

U vezi sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH, naprijed navedeni ponuđač je dostavio svoje obrazloženje u vezi pojašnjenja dostavljene ponude broj: 513-07-i/21 od 23.07.2021.godine, a koja se odnosi na ekonomičnost pruženih usluga, izabrana tehnička rješenja i izuzetno povoljne uslove koje ponuđač ima za pružene usluge, originalnost usluga koje je ponudio, usklađenost sa važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uvjete rada na mjestu gdje se pružaju usluge, te mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć, s tim da mora dokazati da je državna pomoć dodjeljena u skladu sa važećim propisima.

Ugovorni organ je tražio pojašnjenje projektnog zadatka od Jedinice za upravljanje projektom izgradnje Poslovne zone "Ratkovac", dostavljenog uz zahtjev za pokretanja postupka javne nabavke, koji je kao takav objavljen na portalu javnih nabavki.

Svojim aktom broj: 01/GV-05-2456-5/17 od 25.10.2021.godine Jedinica za upravljanje projektom izgradnje Poslovne zone "Ratkovac" je dostavila detaljno pojašnjenje projektnog zadatka koji se odnosi na potvrdu o uspješnoj realizaciji izrade geodetskog elaborata snimanja terena, u obuhvatu ne manjem od obuhvata traženog u projektnom zadatku, te se u istom navodi slijedeće:

*„Da bi se izradilo traženo u prethodno navedenim tačkama, neophodno je geodetsko snimanje područja koje obuhvata slijedeće:*

- *cijelu površinu Poslovne zone „Ratkovac", uključujući rasteretni kanal i zemljište koje graniči sa Poslovnom zonom, do regionalne ceste, (površina: cca. 720.000 m2)*

- *korito vodotoka Cajin potok, od ušća u Mutnicu, uzvodno 2,5 km, uključujući i zemljište uz korito, sa obe strane, minimalno 50 m od svake granice korita, (površina: cca. 275.000 m2)*
- *korito rijeke Mutnice, od ušća Čajinog potoka, uzvodno prema Mutniku 1 km i nizvodno 12 km do ušća u rijeku Koranu, uključujući i zemljište uz korito, gledano sa obe strane, u širini od minimalno 100 m od svake granice korita, (površina: cca. 2.795.000 m2),*
- *korito vodotoka Gračanica, od ušća u rasteretni kanal, uzvodno 500 m, uključujući i zemljište uz korito, sa obe strane, minimalno 50 m od svake granice korita, (površina: cca. 55.000 m2)*
- *korito vodotoka Radetina, od ušća u Cajin potok, uzvodno 500 m, uključujući i zemljište uz korito, sa obe strane, minimalno 50 m od svake granice korita, (površina: cca. 55.000 m2)*
- *korito vodotoka Krivaja, od ušća u Mutnicu, uzvodno 500 m, uključujući i zemljište uz korito, sa obe strane, minimalno 50 m od svake granice korita, (površina: cca. 55.000 m2)*
- *korito vodotoka Grabovac, od ušća u Mutnicu, uzvodno 500 m, uključujući i zemljište uz korito, sa obe strane, minimalno 50 m od svake granice korita (površina: cca. 55.000 m2)*

*Iz gore navedenog je vidljivo da dužine vodotoka, koji su predmet Studije, iznose 17,5 km, a površina obuhvata za koji je potrebno izraditi geodetski elaborat iznosi minimalno cca. 3.735.000,00 m2."*

Jedinica za upravljanje projektom izgradnje Poslovne zone "Ratkovac" je sačinjena od strane dipl.pravnika, dipl.inžinjera mašinstva, građevine, geodezije i dr. tako da su isti dostavili pojašnjenje projektnog zadatka koji su i sami sačinili. Ujedno, ova Jedinica je konsultovana prilikom odgovora na pitanja postavljena od strane zainteresiranih ponuđača, te je tom prilikom i odgovoreno na pitanje na koje se žalitelj poziva u svojoj žalbi. Predmetno pitanje se odnosi na dužinu regulacije vodotoka, a ne na obuhvat geodetskog snimanja terena koje je sadržano u projektnom zadatku.

Ugovorni organ, postupajući po rješenju broj: JN2-03-07-1-1308-9/21 od 08.07.2021.godine tražio je pojašnjenje projektnog zadatka, s sve s ciljem što ispravnije ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u ovom postupku.

Ugovorni organ ne preferira niti jednog ponuđača u ovom postupku, već nastoji isti okončati u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima koji regulišu ovu oblast. U prilogu ovog Izjašnjenja Vam dostavljamo dokumentaciju koja nije ranije dostavljenja prilikom izjašnjavanja u vezi za žalbama u ovom postupku. (veza Vaš broj: JN2-03-07-1-1308-9/21)

***Izabrani ponuđač je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio Odgovor na žalbu žalitelja Konzorcij ponuđača Zavod za vodoprivredu d.d. i Sarajevo i IPSA Institut d.o.o. Sarajevo, u kojem je navedeno:***

....Kao punomoćnik izabranog Konzorcija ponuđača „Sendo" d.o.o. Sarajevo, „Geobiro" d.o.o. Konjic i Institut za zaštitu, ekologiju i obrazovanje d.o.o. Tuzla po lideru „Sendo" d.o.o. Sarajevo, ovim putem obavještavamo da je izabrani ponuđač na dan 29.11.2021. godine, putem Obavijesti od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar broj gornji od 18.11.2021. godine zaprimio žalbu žalitelja Konzorcij ponuđača Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo i IPSA Institut d.o.o. Sarajevo br. 03-21-54-24/20 od 05.11.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnije ponude br. 02-05-2456-5/17 od 15.09.2021. godine Ugovornog organa Grad Cazin, te u ostavljenom roku, izabrani ponuđač Konzorcija ponuđača „Sendo" d.o.o. Sarajevo, „Geobiro" d.o.o. Konjic i Institut za zaštitu, ekologiju i obrazovanje d.o.o. Tuzla po lideru „Sendo" d.o.o. Sarajevo, a po punomoćniku, podnosi Odgovor na žalbu i to kako slijedi:

***Neosnovani su navodi u žalbi žalitelja Konzorcij ponuđača Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo i IPSA Institut d.o.o. Sarajevo i to iz sljedećih razloga:***

I

Prije svega, ukazujemo na neosnovanost samog žalbenog zahtjeva žalitelja u kojem isti na strani 5. žalbe zahtijeva da se *„uvaže razlozi iznijeti u ovoj žalbi i predmetni ugovor dodijeli konzorciju...**ili poništi predmetni postupak javne nabavke**".*

Naime, navedeni alternativni zahtjev žalitelja smatramo apsolutno neosnovanim jer isti zahtijeva poništenje cjelokupnog postupka, a iz razloga jer razlozi žalbe sami po sebi ne upućuju da su nedostaci takve prirode da bi se osnovano mogao poništiti sam postupak javne nabavke, odnosno jer se nisu ostvarile bitne povrede Zakona.

Dakle, na ovakav način postavljen zahtjev smatramo neosnovanim.

II

Žalitelj u okviru obrazloženja žalbe osporava uspješno iskustvo drugorangiranog ponuđača u realizaciji ugovora shodno zahjevu Ugovornog organa iz TD, odnosno da se dostavljenae potvrde, a posebno Potvrda izdata od strane Općine Maglaj ne odnosi na predmet ovog postupka javne nabavke, kao i da je „važnost priložene pot\>rde istekla", odnosno da drugorangirrani ponuđač ne zadoovljava minimalne uslove tehničke i profesionalne spsobnosti ponuđača propisane u TD.

Naime, kako je Ured za razmatranje žalbi usvojio raniju žalbu ovog žalitelja, a koji predmet same žalbe je bila i ponuda drugorangiranog ponuđača, nakon čega je Ugovorni organ donio osporavanu Odluku kojom je isti ponudu drugorangiranog ponuđača ocijenio kao neprihvatljivu i istog eliminisao iz daljeg toka postupka predmetne javne nabavke.

Dakle, potpuno su irelevantni svi navodi žalitelj a koji se većinski i odnose upravo na ponudu ponuđača kojeg je sam Ugovorni organ ocijenio kao neprihvatljivog, te se postavlja logično pitanje iz kojih razloga žalitelj osporava ponudu ponuđača koja je ocijenjena kao nekvalifikovana??

Pored toga, potpuno je neosnovano pozivanje žalitelja iz kojih to razloga je Ugovorni organ ocijenio ponudu drugorangiranog ponuđača kao neprihvatljivu. odnosno da Ugovorni organ potvrdu o uredno izvršenom ugovoru nije prihvatio jer se ista ne odnosi na predmet nabavke, dok žalitelj ukazuje da istu Ugovorni organ dodatno je u obavezi ocijeniti neprihvatljivom i jer ne ispunjava uslov u pogledu vremenskog perioda realizacije ugovora za koju je potvrda izdana.

Dakle, žalitelj zahtijeva da Ugovorni organ potvrdu o uredno izvršenom ugovoru drugorangiranog ponuđača, a ujedno i ponudu ovog ponuđača ponovo ocijeni neprihvatljivom, što je potpuno apsurdno i nerpihvatljivo.

U ovom dijelu smatramo da se nije potrebno dodatno izjašnjavati, a obzirom da je ponuda drugorangiranog ponuđača već ocijenjena neprihvatljivom od strane Ugovornog organa, pa je irelevantno i nesvrsishodno osporavati već „osporenu" ponudu.

III

Nadalje, žalitelj osporava i samu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izabranog ponuđača, a iz razloga, kako žalitelj navodi, jer se ista odnosi okvirno na obukvat snimanja, bez naznake da se radi o geodetskim snimanjima vodotoka, te da isto nije u vezi sa predmetom nabavke i da „nema nikakve veze sa elaboratom, projektima i studijama koji se se odnoes na rijeČnu hidrotehniku.

Također, žalitelj navodi da je žalitelj jedini ponuđač koji ispunjava propisane uslove Ugovornog organa iz TD, odnosno da je jedini žalitelj priložio važeće i validne potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, te daje, samim time, „po svim postavljenim kriterijima jedino ponuda žalitelja ispunjava uvjete tendera".

Naime, Ugovorni organje pod tačkom 3.2.1.a), a u vezi sa tačkom 3.2.c)a) u okviru segmenta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, dokaza i ocjene iste zahtijevao i sljedeće:

*„3.2.c)a) Da u posljednjih 36 mjeseci ima uspješno iskustvo u realizaciji i pružanju predmetnih usluga u ukupnom zbiru svih ugovora od najmanje 70.000,00 KM (bez PDV-a), računajući od datuma dostavljanja ponude";*

*„3.2.1.a) Spisak (referenc lista) izvršenih ugovora o vršenju usluga koja su predmet ovog postupka nabavke, uz obavezno dostavljanje potvrda o realizaciji ugovora čija je ukupna vrijednost najmanje 70.000,00 KM (bez PDV-a), a koju daje druga ugovorna strana (naručilac) i to:*

*-potvrda o uspješnoj realizaciji izrade geodetskog elaborata snimanja terena, u obuhvatu ne manjem od obuhvata traženog u projektnom zadatku*

*-potvrda o uspješnoj realizaciji izrade najmanje jedne studije za izdavanje prethodne vodne saglasnosti za aktivnosti tražene u projektnom zadatku*

*-potvrda o uspješnoj realizaciji izrade najmanje jednog idejnog i glavnog projekta retencije voda (skladištenje voda)*

*-potvrda o uspješnoj realizaciji izrade najmanje jednog idejnog i glavnog projekta ustave za regulaciju protoka iz retencije voda. "*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača. vidljivo je daje isti na stranama 79. i 80. svoje ponude dostavio potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru izdatu od Adriatic Metals, a koja se odnosi na uspješnu realizaciju ugovora u 2020. godini koja za predmet ima izvođenje geodetskih usluga/radova u iznosu od cca. 165.000,00 KM.

Zatim je vidljivo daje izabrani ponuđač na strani 83. ponude dostavio i potvrdu „Energonova" d.d. Sarajevo koji za predmet realizovanog ugovora ima izradu studije za izdavanje prethodne vodne saglasnosti za MHE Trbija na rijeci Tribija, Opština Varešu u 2020. godini u vrijednosti od 15.000,00 KM, kao i na strani 84. ponude dostavio i potvrdu ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa koji za predmet realizovanog ugovora ima izradu tehničkog elaborata o ispuštaju otpadnih voda i investicijsko-tehničke dokumentacija za šumski kamionski put „Unska-brina" u 2019. godini u vrijednosti od 3.510,00 KM.

Nadalje je vidljivo da je izabrani ponuđač na strani 87. ponude dostavio i potvrdu „Energonova" d.d. Sarajevo koji za predmet realizovanog ugovora ima izradu idejnog projekta MHE Tribija, na rijeci Tribija, Opština Vareš u 2019. godini u vrijednosti od 20.000,00 KM, te na strani 88. ponude dostavio i potvrdu naprijed navedenog društva koji za predmet realizovanog ugovora ima izradu glavnog projekta MHE Tribija, na rijeci Tribija, Opština Vareš u 2020. godini u vrijednosti od 50.000,00 KM, kao i potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru istog društva koji za predmet ima izradu idejnog projekta ustave za regulaciju protoka iz retencije oda za Petrovići na rijeci Stupačanici, Opština Olovo u 2019. godini u vrijednosti od 25.000,00 KM.

Dakle, iz navedenih potvrda izabranog ponuđača nedvosmisleno se može zaključiti da iste zadovoljavaju sve propisane uslove Ugovornog organa iz naprijed citirane tačke 3.2.1.a), a u vezi sa tačkom 3.2.c) a) TD, odnosno da se potvrde o uredno izvršenim ugovorima odnose na predmet ovog postupka javne nabavke, da su ugovori realizovani u vremenskom periodu koji je Ugovorni organ zahtijevao u TD, odnosno u posljednjih 36 mjeseci od datuma dostavljanja ponuda, kao i da zbirna vrijednost realizovaih ugovora ispunjava propisanu vrijednost Ugovornog organa iz naprijed navedene tačke TD u iznosu od minimalno 70.000,00 KM, kao i da istu vrijednost i znatno „premašuju44 realizovani ugovori za koje je izabrani ponuđač u ponudi i dostavio potvrde.

Stoga je izabrani ponuđač dokazao da isti zadovoljava i minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača koje je Ugovorni organ propisao u TD, te stoga smatramo žalbene navode žalitelja u pogledu osporavanja samih potvrda izabranog ponuđača u dijelu da je isključivo žalitelj ispunio takve uslove neosnovanim, ali i u potpunosti paušalnim.

IV

Pored toga, potpuno paušalno, ali i neprihvatljivo žalitelj u žalbi osporava način samog postupanja Ugovornog organa shodno uputama URŽ-a, odnosno isti osporava samo postupanje Ugovornog organa u kojem je Ugovorni organ zatražio od Jedinice za upravljane projektom izgradnje Poslovne zone „Ratkovac" pojašnjenje projektnog zadatka, a u odnosu na dostavljene potvrde ponuđača, odnosno shodno obavezi Ugovornog organa da odlučuje i evaluira sve ponude u ponovnom postupku i pravilno ocijeni dostavljene ponude svih ponuđača.

Naprijed navedenim postupanjem Ugovorni je, suprotno navodima žalitelja, postupio u cijelosti u skladu sa uputama URŽ-a iz Rješenja br. JN2-03-07-1-1308-9/21 od 08.07.2021. godine.

Stoga je neprihvatljivo da žalitelj osporava stručnost lica koja su zaposlena u navedenoj Jedinici, odnosno da postavlja pitanje „kompetentnosti i relevantnosti njihovog mišljenja budući da je čak i Ugovorni organ jasno ukazao da navedenu Jedinicu čine kvalifiovani zaposlenici širokog spektra znanja i iskustva, a i svako osporavanje odsjeka samog Ugovornog organa je i apsurdno, ali i potpuno irelevantno za odlučivaje prema uloženoj žalbi.

Također, ukazujemo da ukazivanje žalitelja na odgovore i upite između zainteresovanih ponuđača i Ugovornog organa je, također, irelevanto, budući da nije niti sporno, te da je jasno da pitanja i odgovori čine sastavni dio TD, a kroz navedeno pitanje koje je žalitelj citirao u žalbi, isti ne dokazuje neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača, a u tom segmentu je i nejasno samo pozivanje žalitelja na navedeni upit i odgovor između ponuđača i Ugovornog organa u kontekstu dužine regulacije potrebne za projektovanje predmetnih vodotoka.

U konačnici, ukazujemo da je Ugovorni organ u ponovnom postupku, shodno usvojenoj žalbi žalitelja, prema uputama URŽ-a pristupio ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, te donio pravilnu i zakonitu Odluku sa vrlo jasnim i nedvosmislenim obrazloženjem iste, odnosno razlozima ocjene ranije drugorangiranog ponuđača kao neprihvatljivog i ocjene ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive i u konačnici izborom ovog ponuđača kao najpovoljnijeg u ovom postupku javne nabavke.

Stoga je Odluka o izboru najpovoljnije ponude od 15.09.2021. godine (Ugovorni organ je u obazloženju Izjašnjenja konstatovao da je učinjena štamparska greška, te da Odluka datira, odnosno da je ista donesena na dan 26.10.2021. godine) je pravilna i zakonita, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar žalbu žalitelja Konzorcij ponuđača Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo i IPSA Institut d.o.o. Sarajevo odbije kao neosnovanu.

*Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.*

*Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.*

**Žalba je osnovana.**

Rješenjem JN2-03-07-1-1308-9/21 od 08.07.2021. godine ovog organ konstaovano je sljedeće: ***.....“Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:***

*Tačkom 3.2.1.Tenderske dokumentacije zahtijevano je da ponuđač dostavi potvrde o izvršenim uslugama kako slijedi:*

*a) Spisak (referenc lista) izvršenih ugovora o vršenju usluga koja su predmet ovog postupka nabavke, uz obavezno dostavljanje potvrda o realizaciji ugovora čija je ukupna vrijednost najmanje 70.000,00 KM (bez PDV-a), a koju daje druga ugovorna strana (naručilac) i to:*

- *potvrda o uspješnoj realizaciji izrade geodetskog elaborata snimanja terena, u obuhvatu ne manjem od obuhvata traženog u projektnom zadatku*
- *potvrda o uspješnoj realizaciji izrade najmanje jedne studije za izdavanje prethodne vodne saglasnosti za aktivnosti tražene u projektnom zadatku*
- *potvrda o uspješnoj realizaciji izrade najmanje jednog idejnog i glavnog projekta retencije voda (skladištenje voda)*
- *potvrda o uspješnoj realizaciji izrade najmanje jednog idejnog i glavnog projekta ustave za regulaciju protoka iz retencije voda.*

*Žalitelj spori da.....“ drugorangirani ponuđač, odnosno grupa ponuđača koju čine Institut za hidrotehniku dd. Sarajevo i Energoinvest đd. Sarajevo nije dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji izrade geodetskog elaborata snimanja terena, u obuhvatu ne manjem od obuhvata traženog u projektnom zadatku, a priloženu Potvrdu koju je izdala općina Maglaj se odnosi na izradu Elaborata - Katastar objekata vodosnabdijevanja općine Maglaj, sa prijedlogom sistema organizacije, nadzora i reagovanja u kriznim situacijama, ne odgovara naprijed definisanom uvjetu tendera, a i sve da se po sadržaju može prihvatiti, odnosi se na ugovor koji je realiziran u periodu koji je duži od 36 mjeseci, računajući od datuma dostavljanja ponuda jer je ugovor realiziran u periodu juni - decembar 2017god., što znači da ne ispunjava uvjet tendera defmisan u t. 3.2. koji glasi: “Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove: a) Da u posljednjih 36 mjeseci ima uspješno iskustvo u realizaciji i pružanju predmetnih usluga u ukupnom zbiru svih ugovora od najmanje 70.000,00 KM (bez PDV-a), računajući od datuma dostavljanja ponude”Pored toga, ni iz ostalih priloženih potvrda se ne može potvrditi kapacitet drugorangiranog ponuđača da izvrši geodetska snimanja i pripremi geodetski elaborat u obuhvatu koji se traži predmetnim tenderom. Na ovaj način, ugovorni organ je pogrešno cijeneći ispravnost ponude grupe ponuđača koju čine Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo i Energoinvest d.d. Sarajevo, prekršio odredbe čl. 68. st. 4. al. i) Zakona o javnim nabavkama i istu rangirao na drugo mjesto, iako je istu trebao odbaciti kao neispravnu.....“*

*Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi .....“Ugovorni organ ističe da je na strani 54. dostavljene ponude od strane Konzorcija: Institut za hidrotehniku dd Sarajevo i Energoinvest dd Sarajevo dostavljena kopija ovjerene potvrde u kojoj je pod tačkom 7. Opis izvršenih usluga detaljno navedeno na sta se potvrda odnosi.Ugovorni organ je na osnovu dostavljene dokumentacije u ponudama izvršio pregled i ocjenu ponuda i donio odluku kojom je kao najpovoljniji ponuđač odabran Konzorcij: Sendo doo Sarajevo, Geobiro doo Konjic i Institut za zaštitu, ekologiju i obrazovanje doo Tuzla.U vezi sa naprijed navedenim dostavljamo Vam*

*dokumentaciju na uvid i rješavanje u vezi sa podnijetom žalbom žalitelja Konzorcija: Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i IPSA institut doo Sarajevo na dalje odlučivanje"*

*Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti jasno je definisao uslove i dokaze koji ponuđači trebaju ispuniti.*

*Žalitelj spori da dostavljene potvrde drugorangiranog ponuđača nisu u skladu sa postavljenim zahtjevima iz gore navedene tačke, sa posebnim osvrtom na potvrdu izdatu od Općine Maglaj. Ugovorni organ u svom izjašnjenju samo navodi da je u tački 7. dostavljene potvrde dat opis izvršenih usluga bez da daje jasna obrazloženja da li je dostavljena potvrda u skladu sa postavljenim uslovima niti je svoje tvrdnje zasnovao dokazima.*

***Imajući u vidu sve navedene činjenice ovaj organ zaključuje** da ugovorni organ je navedenu Potvrdu prihvatio u cjelini, nezavisno od činjenice da se ista odnosi na izradu Elaborata - Katastar objekata vodosnabdijevanja općine Maglaj, sa prijedlogom sistema organizacije, nadzora i reagovanja u kriznim situacijama. Takođe i nakon što žalitelj u svojoj žalbi na navedeni način spori dostavljenu Potvrdu, ugovorni organ propušta da da jasno obrazloženje u smislu ispunjenosti postavljenog uslova, na način da jasno obrazloži da li je navedenom Potvrdom zadovoljen uslov, odnosno da li predmetne usluge odgovaraju zahtijevanom iskustvu, a sve u smislu istaknutog žalbenog navoda i postavljenog uslova.*

*Ugovorni organ će u ponovnom postupku raspraviti sporna pitanja, provesti dokazivne radnje, te na bazi jasnih činjenica donijeti odluku, zasnovanu na zakonu te nakon, što raspravi sve činjenice u zavisnosti od svih okolnosti utvrdiće da li postoji osnov za primjenu odredbe člana 66. Zakona na koju se poziva žalitelj kroz drugi žalbeni navod.*

*Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj: 02-05-2456-5/17 od 20.04.2021.godine , te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki....."*

***Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio novu Odluku broj 02-05- 2456-5/17 od 15.09.2021.godine kojom je ponovo ocijenio najpovoljnijom ponudu grupe ponuđača koju čine Sendo d.o.o Sarajevo, Geobiro d.o.o. Konjic i Institut za zaštitu, ekolologiju i obrazovanje Tuzla, sa cijenom od 41.500 KM bez PDV-a.***

Nakon što je ovaj organ poništio odluku o dodjeli ugovora i predmet vratio na ponovno odlučivanje sa jasnim nalogom, ugovorni organ ***umjesto da postupi na način kako je naloženo isti traži pojašnjenje projektnog zadatka od Jedinice za upravljanje projektom izgradnje Poslovne zone "Ratkovac", dostavljenog uz zahtjev za pokretanja postupka javne nabavke, koji je kao takav objavljen na portalu javnih nabavki.***

*Svojim aktom broj: 01/GV-05-2456-5/17 od 25.10.2021.godine Jedinica za upravljanje projektom izgradnje Poslovne zone "Ratkovac" je dostavila detaljno pojašnjenje projektnog zadatka koji se odnosi na potvrdu o uspješnoj realizaciji izrade geodetskog elaborata snimanja terena, u obuhvatu ne manjem od obuhvata traženog u projektnom zadatku, te se u istom navodi slijedeće:*

*„Da bi se izradilo traženo u prethodno navedenim tačkama, neophodno je geodetsko snimanje područja koje obuhvata slijedeće:*

- *cijelu površinu Poslovne zone „Ratkovac", uključujući rasteretni kanal i zemljište koje graniči sa Poslovnom zonom, do regionalne ceste, (površina: cca. 720.000 m2)*
- *korito vodotoka Cajin potok, od ušća u Mutnicu, uzvodno 2,5 km, uključujući i zemljište uz korito, sa obe strane, minimalno 50 m od svake granice korita, (površina: cca. 275.000 m2)*
- *korito rijeke Mutnice, od ušća Čajinog potoka, uzvodno prema Mutniku 1 km i nizvodno 12 km do ušća u rijeku Koranu, uključujući i zemljište uz korito, gledano sa obe strane, u širini od minimalno 100 m od svake granice korita, (površina: cca. 2.795.000 m2),*
- *korito vodotoka Gračanica, od ušća u rasteretni kanal, uzvodno 500 m, uključujući i zemljište uz korito, sa obe strane, minimalno 50 m od svake granice korita, (površina: cca. 55.000 m2)*
- *korito vodotoka Radetina, od ušća u Cajin potok, uzvodno 500 m, uključujući i zemljište uz korito, sa obe strane, minimalno 50 m od svake granice korita, (površina: cca. 55.000 m2)*
- *korito vodotoka Krivaja, od ušća u Mutnicu, uzvodno 500 m, uključujući i zemljište uz korito, sa obe strane, minimalno 50 m od svake granice korita, (površina: cca. 55.000 m2)*
- *korito vodotoka Grabovac, od ušća u Mutnicu, uzvodno 500 m, uključujući i zemljište uz korito, sa obe strane, minimalno 50 m od svake granice korita (površina: cca. 55.000 m2).*

***Prevashodno naglašavamo da je ovom organu nejasno*** zbog čega je zatraženo gore navedeno pojašnjenje, obzirom da je ugovorni organ bio u obavezi raspolagati sa navedenim informacijama prilikom pripreme tenderske dokumentacije, jer je upravo ugovorni organ taj koji kreira istu, i na osnovu koje će biti izvršena evaluacija ponuda.

Dalje, kako ugovorni organ navodi da je navedeno bilo neophodno s ciljem da se utvrdi evaluacija ponuda, međutim ovom organu i dalje ostaje sporna činjenica da ugovorni organ u svom zapisniku o ponovnoj evaluaciju kao i u Odluci ***ne daje jasne razloge eliminacije, niti daje jasna obrazloženja eliminacije a sve u smislu naloga koji je dat ranijim rješenjem ovog orgna.***

Također, ugovorni organ u ponovnom postupku eliminiše i ponudu žalitelja čiju eliminaciju spori žalitelj, *ali da pri tome ovaj organ nije mogao jasno utvrditi zbog čega je ponuda žalitelja eliminisana,* odnosno ugovorni organ nije dao jasne razloge eliminacije.

Imajući u vidu i činjenicu da je predmetnom žalbom osporena i ponuda izabranog ponuđača a da ugovorni organ ne daje jasne razloge prihvatljivosti ponude predloženog ponuđača, ***stim u vezi, ovaj organ cijeni da je potrebno žalbu žalitelja usvojiti i predmet ponovo vratiti ugovornom organu, uz jasan nalog da utvrdi ispunjenost uslova svih ponuđača na bazi propisanih uslova i dostavljenih dokaza, te na bazi utvrđenih činjenica donese odluku zasnovanu na zakonu i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.***

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav iste po punoćniku advokatu Edinu Tabučija iz Sarajeva u iznosu od 1.099,80KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja zahtjev žalitelja u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbja kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800.00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

***Pouka o pravnom lijeku:***

*Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**Samir Šehović, dipl.ing.arh**

***Dostaviti:***

- Konzorcij: Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i IPSA institut doo Sarajevo, zastupan putem advokata Edina Tabučije iz Sarajeva

- Grad Cazin-Služba za finansije, računovodstvo i trezor
- Konzorcij:Sendo d.o.o. Sarajevo, Geobiro d.o.o. Konjic i institut za zaštitu, ekologiju i obrazovanje d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a